

## **СНИЖЕНИЕ ПРОБЛЕМНОЙ ССУДНОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ КАК УСЛОВИЕ ВЫХОДА БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ УКРАИНЫ ИЗ КРИЗИСА**

**Аннотация.** В статье систематизированы и объяснены внутренние и внешние причины роста проблемной ссудной задолженности банков в современных условиях и рассмотрены возможные способы выхода банков из кризисного состояния в сфере кредитования с учетом положительного отечественного и зарубежного опыта.

**Ключевые слова:** банки, кредит, кредитный портфель, качество кредитного портфеля банков, проблемная ссудная задолженность, коллекторские компании.

**Введение.** В условиях финансового и экономического кризиса для эффективного функционирования банковской системы особое значение имеет своевременность и полнота возврата ссуд. Между тем, на фоне сокращения объемов кредитных вложений размеры проблемной ссудной задолженности банков растут. Так, в Украине на 01.08.2009 на долю просроченных и сомнительных к возврату ссуд приходилось 6,2 % общей суммы кредитных вложений банков [1], что приближается к критическому уровню этого показателя (при его значении на уровне 7 % в зарубежной банковской практике положение банка оценивается как критическое [2]). Этот рубеж переступила проблемная задолженность по кредитам, предоставленным банками нефинансовым корпорациям. На конец августа 2009 года ее доля в портфеле банковских ссуд этой категории заемщиков составила 8,4 %. Выше критического уровня значение этого показателя имели наиболее активные в сфере кредитования нефинансовых корпораций регионы, такие как Харьковская (12,3 %), Донецкая (9,6 %), г. Киев и Киевская (8 %), Днепропетровская (7,6 %) [3] области.

Ухудшение качества кредитного портфеля банков характерно и для других стран, в том числе России (табл. 1).

Данные, представленные в табл. 1, показывают, что размеры проблемной ссудной задолженности банков в России в 2007–2008 годах росли более высокими темпами, чем по банковской системе Украины, а в 2009 году ситуация изменилась на обратную 01.01.2009: темпы роста проблемной ссудной задолженности учреждений банковской системы России были выше этого показателя по банковской системе Украины. При этом обращает на себя внимание тот факт, что на протяжении всего рассматриваемого периода по банковскому сектору России темпы роста проблемных кредитов были выше темпов роста кредитных вложений, тогда как в Украине такая ситуация выявилась только в 2009 году. Однако острота этой проблемы в течение текущего года была более ощутима для банков в Украине. Опережение темпов роста проблемной ссудной задолженности по сравнению с темпами роста кредитного портфеля за период с 01.01.2009 по 01.08.2009 составило 161,7 п. п., тогда как в российском банковском секторе на начало года этот показатель составлял 189,7 п. п., а на 01.08.2009 он снизился до 113,7 п. п. и был ниже, чем в Украине, на 48 п. п. (113,7–161,7 %).

Таблица 1

*Динамика кредитного портфеля и проблемных кредитов банковской системы России и Украины*

Название показателя	01.01.2007	01.01.2008	2009 г.	
			01.01.	01.08
<i>Украина [1]</i>				
1. Кредитный портфель:				
а) млрд грн	269,688	485,507	792,384	746,563
б) темпы роста к предыдущему периоду, %	172,5	180,0	163,2	94,2
2. Проблемные кредиты:				
а) млрд грн	4,456	6,357	18,015	46,085
б) темпы роста к предыдущему периоду, %	131,9	142,7	283,4	255,9
3. Отклонение темпов роста кредитного портфеля по сравнению с темпами роста проблемной ссудной задолженности, п. п.	40,6	37,3	-120,2	-161,7
<i>Россия [8]</i>				
1. Кредитный портфель:				
а) млрд руб.	9438	14258,8	19885,0	20216,2
б) темпы роста к предыдущему периоду, %	148,2	151,1	139,5	101,7
2. Проблемные кредиты:				
а) млрд руб.	121,1	184,1	422	908,5
б) темпы роста к предыдущему периоду, %	158,5	152,0	229,2	215,4
3. Отклонение темпов роста кредитного портфеля по сравнению с темпами роста проблемной ссудной задолженности, п. п.	-10,3	-0,9	-189,7	-113,7

Рост проблемной ссудной задолженности – одна из причин ухудшения финансового состояния банков.

В Украине на начало сентября 2009 года в стадии ликвидации находилось 12 банков, из них 9 – по решению НБУ [2]. По состоянию на 19.10.2009 к 17 банкам применена процедура временной администрации [3]. По итогам работы за восемь месяцев текущего года учреждения банковской системы страны получили убытки в размере 15,4 млрд грн [4]. В сложившейся ситуации снижение размеров проблемной ссудной задолженности банков – необходимое условие выхода банковской системы страны из кризиса.

Решением проблемы невозврата банковских ссуд занимаются многие отечественные и зарубежные ученые, в том числе В. Базилевич, В. Витлинский, Б. Ивасив, Т. Ковальчук, В. Лагутин, Б. Луцив, И. Лютый, В. Мищенко, А. Мороз, Е. Ширинская и др. В то же время, не смотря на глубину проведенных исследований, не до конца изучены остаются причины возникновения проблемных кредитов в современных условиях, а предлагаемые меры по активизации кредитных отношений в стране и возврату просро-

ченной ссудной задолженности в условиях глобального и странового экономического и финансового кризисов остаются малоэффективными.

**Постановка проблемы.** Цель статьи – систематизация факторов возникновения просроченной и сомнительной ссудной задолженности, разработка рекомендаций по улучшению качества кредитного портфеля банков для выхода банковской системы страны из кризисного состояния. Это требует дальнейших исследований факторов возникновения и совершенствования методов снижения проблемной ссудной задолженности банков с учетом специфики развития отечественной банковской системы.

**Результаты.** Изучение экономической литературы и практики работы банков в сфере кредитования в условиях экономического и финансового кризисов позволяют выделить факторы роста проблемной ссудной задолженности. Всю их совокупность считаем целесообразным объединить в две группы:

- 1) внутренние факторы;
- 2) внешние факторы.

Необходимость в таком подходе к группировке факторов роста проблемной ссудной задолженности обусловлена разными возможностями банков по выходу из кризисного состояния, учитывая то, что они могут управлять только внутренними факторами. Воздействовать на внешние факторы банки не могут, но должны их предвидеть и приспособляться к их проявлению. При этом нашей задачей является выявление причин резкого ухудшения качества кредитного портфеля учреждений банковской системы Украины с конца 2008 года и по настоящее время.

Важнейшая причина роста проблемной ссудной задолженности банков, как мы считаем, – игнорирование банками в ряде случаев принципов кредитования, соблюдение которых основа эффективного функционирования кредитных отношений в стране. В погоне за высокой прибылью банки изобретали новые модели кредитных отношений с заемщиками, выдавая кредиты без целевого назначения, не требуя залога или другого обеспечения, надеясь компенсировать свой риск высокими процентами по таким кредитам (табл. 2). Изначально такая практика кредитования «закладывала бомбу» под кредитные отношения банков с заемщиками.

Таблица 2

Характеристика рисков для банков кредитов [6]

Характеристика кредитов	Виды кредитов		
	Кэш-кредиты	Экспресс-кредиты	Карточные кредиты
1. Целевое назначение	-	+	-
2. Доступность	Для всех	Для всех	При наличии кредитной истории
3. Максимальная сумма	20 тыс. грн	20 тыс. грн	75 тыс. грн
4. Время оформления	60 мин	30 мин	5–7 дней
5. Процентная ставка	40–111	36–80	25–58
6. Необходимые документы	Паспорт, идентификационный код	Паспорт, идентификационный код	Паспорт, идентификационный код, справка о доходах
7. Целевая клиентская группа физические лица с доходом	От 200 долларов	От 100 долларов	От 300 долларов
8. Срок	до 3 лет	до 2 лет	-
9. Залог	Нет, возможно поручительство	В зависимости от банка	Нет

Так, по кэш-кредитам и экспресс-кредитам банки не требовали от заемщика справки о доходах, а следовательно, не интересовались наличием и достаточностью первичного источника погашения ссуды. Отсутствие по таким кредитам обеспечения создавало предпосылки для появления в кредитном портфеле банков просроченной и даже безнадежной ссудной задолженности, если доходы заемщиков не позволяли рассчитаться по обязательствам перед банком.

Ситуация усугублялась тем, что кэш-кредиты и карточные кредиты выдавались без целевого назначения, а следовательно, банк не мог выявить на ранней стадии возможность появления проблемной ссудной задолженности. Осознавая высокий уровень риска по кэш-кредитам, экспресс-кредитам и карточным кредитам, банки устанавливали очень высокие процентные ставки по ним, уровень которых порой достигал 111 % годовых. Доступность этих кредитов для заемщиков – одна из важнейших причин высокого спроса на них. Рассчитывая на сверх высокую прибыль, банки, вместе с тем, не учли, что для многих заемщиков уплатить столь высокие проценты и погасить сумму основного долга будет просто нереально, с чем, в конечном итоге, и столкнулись многие отечественные банки в последние годы.

Важнейшим фактором роста проблемной ссудной задолженности у отечественных банков было отсутствие опыта работы в рыночных условиях. Активизация их кредитной деятельности в 2005–2007 годах и в начале 2008-го происходила в условиях экономического роста в стране. В результате резко увеличились объемы долгосрочных кредитов банков, возможность погашения и обслуживание которых во многом зависит от экономической ситуации в стране в течение всего срока пользования ссудой. Однако, расширяя объемы долгосрочного кредитования, банки должны были учесть, что за стадией экономического подъема всегда следует экономический спад, а затем кризис. При такой ситуации доходы юридических и физических лиц снижаются, что угрожает банкам ростом проблемной ссудной задолженности, о чем, собственно, свидетельствуют реалии сегодняшнего дня.

При разработке своей кредитной политики в сфере потребительского кредитования банки в ряде случаев не учитывали такие макроэкономические показатели, как рост или снижение денежных доходов населения – важнейшего источника погашения кредитных обязательств перед банком (табл. 3).

Рост кредитов населению, как мы считаем, не может превышать темпы роста его доходов. В то же время приведенные в табл. 3 данные ярко демонстрируют превышение темпов роста кредитов физическим лицам над темпами роста денежных доходов населения. Особенно значительным (110,4 п. п.) этот разрыв был в 2006 году. По сравнению с долгосрочными кредитами отставание темпов роста доходов населения было еще большим и составило 122,9 п. п. В 2008 году превышение темпов роста кредитов домохозяйствам по сравнению с темпами роста доходов населения хотя и сократилось, но оставалось значительным – 45,4 п. п.

В то же время в течение последних трех лет выявилась новая тенденция в динамике этих показателей. Если ежегодно темпы прироста доходов населения возрастали, то темпы прироста объемов кредитов этой категории заемщиков, наоборот, снижались (табл. 3). Это создавало экономические предпосылки для улучшения качества кредитного портфеля банков. Однако разразившиеся экономический и финансовый кризисы стали дополнительным мощным фактором роста проблемной ссудной задолженности банков. В условиях кризиса резко сократились денежные доходы населения, возросла задолженность по выплате заработной платы, увеличилась безработица и, как следствие, возросла просроченная задолженность по кредитам, предоставленным банками этой категории заемщиков (табл. 4).

Таблица 3

## Динамика кредитов и денежных доходов населения\*

Показатели	2006 г.	2007 г.	2008 г.
1. Доходы населения: а) млн грн	363586	470953	646337
б) темпы роста по сравнению с предыдущим годом, %	121,9	129,5	137,2
в) темпы прироста по сравнению с предыдущим годом, п. п.	-	7,6	7,7
2. Средняя заработная плата: а) грн	1041	1351	1806
б) темпы роста по сравнению с предыдущим годом, %	129,2	129,7	133,7
в) темпы прироста по сравнению с предыдущим годом, п. п.	-	0,5	4,0
3. Кредиты физическим лицам: а) млн грн	55455,5	115694,0	211245,0
б) темпы роста по сравнению с предыдущим годом, %	232,3	208,6	182,6
в) темпы прироста по сравнению с предыдущим годом, п. п.	-	-23,7	-26,0
4. Превышение темпов роста кредитов физическим лицам по сравнению с темпами роста:			
а) денежных доходов населения, п. п.	110,4	79,1	45,4
б) по сравнению со средней заработной платой	103,1	78,9	48,9
5. Долгосрочные кредиты населению: а) млн грн	1926,5	101128	188559,5
б) темпы роста по сравнению с предыдущим годом, %	244,8	214,4	186,5
в) темпы прироста по сравнению с предыдущим годом, п. п.	-	-30,4	-27,9

\*Расчитано на основе данных источников [1], [4]

Таблица 4

## Динамика заработной платы и задолженности по ней [ 7], [ 9]

Показатель	2007 г.	2008 г.	2009 г.
Заработная плата, млн грн	278 968	371 053	92816
Темпы роста заработной платы, %	136,0	133,0	25,0
Темпы прироста заработной платы, п. п..	36,0	33,0	- 75,0
Задолженность по зарплате, млн грн	806,4	668,7	1188,7
Темпы роста задолженности по зарплате, %	84,0	82,9	177,8
Темпы прироста задолженности по зарплате, п. п..	-16,0	-17,1 %	77,8

Существенный внешний фактор ухудшения качества кредитного портфеля учреждений банковской системы страны – девальвация национальной валюты Украины, поскольку значительная часть кредитов банков была выдана в иностранной валюте.

Как видно из рис. 1, в 2008 году темпы роста просроченных кредитов по требованиям банковских учреждений в иностранной валюте были значительно выше, чем в национальной валюте. При этом наиболее высокими темпами росла просроченная задолженность по валютным кредитам, предоставленным физическим лицам.

Рост проблемной ссудной задолженности в условиях кризиса в определенной мере связан с введением моратория на отчуждение заложенной недвижимости граждан, поскольку банки лишились возможности использовать вторичный источник погашения

ипотечных кредитов, темпы роста которых в предкризисный период были весьма высокими. На конец августа 2009 года задолженность по ипотечным кредитам населения составила 139 311 млн грн, или 54,5 % кредитного портфеля банков, а в Одесской и Харьковской областях этот показатель был еще выше и составил 71,9 и 59,7 % соответственно [6].

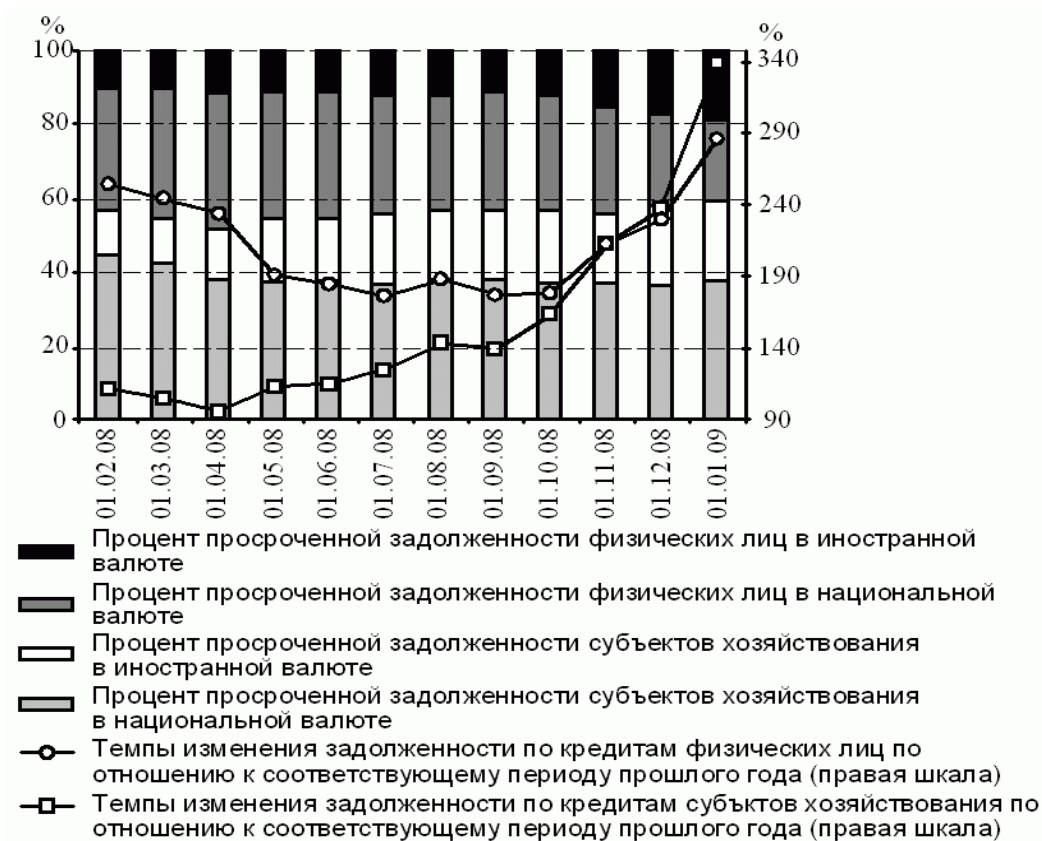


Рис. 1. Динамика и структура кредитов и просроченной ссудной задолженности субъектов хозяйственной деятельности и физических лиц банкам по валюте ссуды [10, с. 106]

Резкое ухудшение качества кредитного портфеля со всеми вытекающими отсюда негативными последствиями поставило перед банками задачу выхода из сложившейся ситуации. Понимание того, что единого рецепта «реанимации» кредитных отношений с заемщиками нет, поставило менеджмент банков перед необходимостью поиска разных способов возврата просроченных кредитов и снижения риска появления новой проблемной задолженности по ссудам. Обобщая накопленный банками опыт работы с проблемными ссудами, выделим основные способы снижения просроченной и сомнительной к возврату ссудной задолженности, оценивая их эффективность с учетом интересов обеих сторон кредитной сделки: банка – как кредитора и субъектов хозяйственной деятельности и физических лиц – как заемщиков. В их числе наиболее распространенными способами являются:

1) «каникулы» по телу кредита при условии регулярной уплаты процентов с возможным повышением на 1–2 п. п. ставки за кредит. Этот вариант снижения размеров проблемной ссудной задолженности оптимальный для банка, но может быть непривлекательным для заемщика, так как возрастают расходы по обслуживанию кредита;

2) снижение уровня процентных ставок за кредит (в пределах 1–3 п.п.) при условии, что заемщик досрочно погашает большую часть займа или дополнительно предоставляет ликвидный залог. В этом случае в определенной мере будут обеспечены интересы как банка, так и заемщика. Но в то же время уменьшатся процентные доходы и прибыль банка, а количество заемщиков, способных выполнить эти условия, незначительное;

3) пролонгация кредита. Этот способ улучшения качества кредитного портфеля банков приемлем только по тем кредитам, в отношении которых есть уверенность в их погашении при новых сроках действия кредитного договора;

4) реструктуризация кредита – кредитор и заемщик изменяют условия пользования кредитом и погашения задолженности по нему, корректируют и дополняют условия обеспечения возврата ссуды, внося соответствующие изменения и дополнения в кредитный договор и договор залога. Этот способ снижения просроченной ссудной задолженности может применяться банком избирательно, в отношении конкретных заемщиков и видов ссуд, с учетом возможностей практической его реализации для достижения поставленной цели;

5) конвертация валютного кредита в гривневый – при этом заемщик берет на себя все курсовые риски. Выбирая такой способ решения проблемы снижения риска невозврата ссуд, необходимо учитывать, что он может быть не выгодным банку в связи с резкой девальвацией гривны, хотя для заемщиков мог бы быть и привлекательным;

6) прекращение кредитных отношений, направленное на погашение проблемной задолженности путем использования соответствующих норм права, регулирующих исполнение кредитных обязательств добровольным или принудительным способом. Сюда можно отнести:

- судебное обращение взыскания на предмет залога;
- судебное взыскание задолженности с должника (при кредите, не обеспеченном залогом) с обращением взыскания на принадлежащее ему имущество;
- досрочное погашение кредита с прекращением договора путем передачи недвижимого имущества кредитору в зачет.

Однако этот способ возврата просроченной ссудной задолженности расценивается специалистами неоднозначно по следующим причинам.

Банки не преследуют цели приобретения не профильных для них активов. В связи с тем, что банкам запрещена торговая деятельность, реализацию заложенного имущества они могут осуществлять только через аукционы, а это связано с определенными дополнительными издержками для банка. Более того, реализовать через аукционы заложенное имущество удастся не всегда, так как оно (в ряде случаев) является неликвидным из-за цены, которая устанавливается исходя из цены его приобретения, а не рыночной цены, действующей на момент реализации предмета залога, а она, как правило, в настоящее время ниже (порой значительно) заявленной на продажу. Ситуация усугубляется тем, что реализация залогового имущества связана с риском доказательства права собственности его нового владельца. Судебная тяжба может растянуться на многие годы, что повышает риски покупки залогового имущества.

Отдельного внимания заслуживает опыт работы банков по возврату просроченных кредитов с использованием услуг коллекторских компаний, которые берут на себя обязанность вернуть банку кредиты, срок погашения которых истек. В случае привлечения коллекторов сокращается время, затрачиваемое специалистами банка на звонки и переговоры с проблемными заемщиками, что позволяет высвободить время для выполнения других функциональных обязанностей. Однако, как свидетельствуют результаты анализа, до сих пор коллекторы не имеют значительного охвата рынка проблемных кредитов. Большинство коллекторских компаний специализируются на

возврате проблемных кредитов физических лиц. С корпоративными клиентами банков коллекторы работают пока очень слабо (долги корпоративных клиентов составляют примерно 10 % портфеля коллекторов). Это вызвано тем, что работа с корпоративными долгами более сложная, носит индивидуальный характер, кредитные договоры по каждому корпоративному заемщику отличны от других, тогда как по проблемным кредитам физических лиц коллекторы имеют дело с однотипными договорами, что гораздо облегчает им работу и уменьшает их затраты.

Отечественные коллекторы работают с банками, используя в основном две схемы. Чаще всего банк передает коллекторам кредиты по договорам комиссии. Как правило, комиссионное вознаграждение коллекторов в таком случае составляет минимум 5 % от суммы взыскания, если речь идет о задолженности более 30 дней, и до 40 %, если задолженность превышает год. В этом случае коллекторы выступают агентами банка и действуют от его имени. Другая (классическая на Западе) схема, заключающаяся в выкупе коллекторами проблемных портфелей у банков с дисконтом, на нашем рынке пока не прижилась. Сейчас выкупа достаточно мало. 90 % портфеля – это работа по договорам комиссии. Средняя стоимость выкупа кредита колеблется от 5 до 10 % кредитного портфеля. Как правило, коллекторы приобретают долги при условии обратного выкупа (например, если оказывается, что нет залога по кредиту, заемщик умер либо находится в местах лишения свободы, то сделка между банком и коллектором отменяется). Включение в систему возврата просроченных кредитов коллекторских компаний связано с риском установления конкретного ответственного лица, с которого можно спросить результат. Как показывает практика, в итоге банк работает без посредничества коллекторных компаний втрое эффективнее. Если средний процент возвратов проблемных долгов через коллекторов составляет около 6 %, то собственными силами банка 2–18 % [11].

Дальнейшее совершенствование работы банков с проблемной ссудной задолженностью должно осуществляться с учетом международного опыта выхода банков из кризисного состояния в сфере кредитных отношений.

В международной практике используется два подхода к реанимации банковского сектора:

- 1) дополнительное государственное финансирование банков с целью повышения ликвидности банковской системы;
- 2) создание отдельного санационного банка, который аккумулирует проблемные активы.

Санационный банк как европейское изобретение был апробирован во время кризисов во Франции, Германии, Великобритании, Швеции. В США такая программа должна заработать в ближайшее время.

Для Украины может стать полезным опыт Аргентины, которая в конце 90-х столкнулась с проблемой ликвидности банковской системы и падением курса песо по отношению к доллару. Тогда Санационный фонд не только спас аргентинскую банковскую систему, но и вывел ее на уровень стабильного роста через два года после кризиса [12].

Заслуживает внимание опыт Швеции, Бразилии, Аргентины, которые проблемные активы банков заменили ценными бумагами Инвестиционного фонда. Благодаря этой операции финансовые учреждения получили возможность не начислять огромные резервы по кредитам и тем самым высвободили миллиарды на кредитование. Надо отметить, что Инвестиционные фонды в отличие от банка имеют больше возможностей по взысканию долгов, кроме того, такая операция позволит растянуть реструктуризацию проблемных кредитов на длительное время, улучшив текущую ликвидность банковского сектора.

Согласно Закону Украины «О внесении изменений в некоторые законодательные акты относительно особенностей реализации мер по финансовому оздоровлению банков» от 24.07.2009 НБУ может создать санационный банк, который должен работать по принципу хедж-фонда: проблемные активы должны покупаться с большим дисконтом, а реализовываться по более высокой цене, когда улучшится экономическая ситуация и платежеспособность предприятий начнет расти. Эффективность данного механизма будет зависеть от уровня менеджмента санационного банка, а также создания благоприятного законодательного поля для деятельности новой организации.

**Вывод.** Итак, проведенные исследования показали, что сложившаяся в настоящее время кризисная ситуация в сфере кредитных отношений банков с заемщиками – следствие действия внутренних (зависящих от банков) и внешних (макроэкономических) факторов. Поэтому решение этой проблемы только усилиями самих банков не возможно. Требуется оздоровление экономической ситуации и валютных отношений в стране, усиление государственного регулирования кредитной деятельности банков, повышение жизненного уровня населения.

Менеджмент банков должен вести постоянный поиск наиболее эффективных способов возврата просроченных суд и снижения проблемной ссудной задолженности, используя при этом положительный опыт как отечественных, так и зарубежных банков.

### Литература

1. Основні показники діяльності банків України на 1 серпня 2009 року // Вісник НБУ. – 2009. – № 9.
2. Примостка Л. О. Фінансовий менеджмент банку : навч. посіб. /Л. О. Примостка – К. : КНЕУ, 1999. – С. 111.
3. <http://www.bank.gov.ua> – Офіційний сайт НБУ.
4. <http://economicx.unian.net/rus/detail/20871>.
5. <http://www.cbr.ru> – Официальный сайт Центрального банка России.
6. Гриньков Д. Танго и Кэш / Д. Гриньков // Бизнес. – 2007. – № 6.
7. Бюлетень Національного банку України. – 2009. – № 9 .
8. [http://www.cbr.ru/analytics/bank\\_system](http://www.cbr.ru/analytics/bank_system) – «Обзор банковского сектора Российской Федерации» (Интернет-версия).
9. [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua) – Державний комітет статистики України.
10. Нідзельська І. А. Кредитні ризики та їх наслідки для банківської системи України в умовах поглиблення фінансової кризи / І. А. Нідзельська // Фінанси України. – 2009. – № 8.
11. Гриньков Дмитрий. Что происходит с проблемными кредитами в украинских банках / Дмитрий Гриньков // <http://bigbord.net/news/ekonomika/166972.html>
12. <http://www.ricardo.com.ua/money/credits/98067>

**Summary.** Internal and external reasons of the problem loan indebtedness growth of banks in modern circumstances are systematized and explained in the article. Moreover, possible methods of banks rising from a crisis state in crediting sphere are considered on the base of positive domestic and foreign experience.

**Keywords:** banks, the credit, credit portfolio, quality of an credit portfolio of banks, the problem loan indebtedness, the collector companies.

*Стаття надійшла до редакції 22.10.2009*