

Розділ 5

Соціально-гуманітарний контекст трансформаційних фінансово-економічних процесів

УДК 330.342

Кужелев М.А.

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ МОДЕЛЕЙ КОРПОРАТИВНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Анотация. В статье рассмотрены исторические и трансформационные подходы функционирования региональных моделей корпоративной социальной ответственности и основные тенденции формирования украинской модели корпоративной социальной ответственности, предложены основные подходы к формированию национальной модели КСО, которые позволят повысить уровень корпоративной культуры в обществе.

Ключевые слова: корпоративная социальная ответственность, модель корпоративной социальной ответственности, стейкхолдеры, конфликт интересов, корпорация.

На современном этапе развития общественно-экономических отношений произошли коренные изменения в определении роли корпорации в устройстве экономики рыночного типа. Корпорация рассматривается не только в качестве основного катализатора экономического прогресса, но и в качестве участника экономической системы, принимающего активное участие в поддержании социальной стабильности в обществе. Корпоративная социальная ответственность (КСО) становится современной и даже «модной» философией ведения бизнеса, которая находит реализацию в добровольном решении корпораций финансировать социально значимые программы, в том числе за счет полученной прибыли от основных видов деятельности.

Корпорация – это институт, который появился в результате эволюции общества, а следовательно корпорация должна нести определенную ответственность перед социумом, отвечать определенным общественным стандартам и осуществлять социальные инвестиции [1]. Однако, для того, чтобы получить спрогнозированный эффект от инвестирования ресурсов в мероприятия социального характера, необходимо

определить ряд аспектов, которые позволят национальному корпоративному сектору реализовать скрытый экономический потенциал КСО, т.е. возникает объективная необходимость формирования национальной модели корпоративной социальной ответственности.

Кроме того, процессы глобализации мировой экономики и стремление Украины интегрироваться в ЕЭС привели к появлению ряда проблем, с которыми национальные корпорации ранее не сталкивались - необходимость брать на себя определенные социальные обязательства по приобретаемым иностранным активам, соблюдение международных требований относительно этичного ведения бизнеса и жесткие условия европейских инвесторов относительно экологического аудита проектов. Дополнительным стимулом для формирования национальной модели КСО стало и постепенное внедрение принципов Глобального договора ООН среди украинских корпораций.

Таким образом, корпоративная социальная ответственность – это одно из ключевых направлений в современном корпоративном управлении. В то же время в экономической науке не уделяется внимание вопросам формирования национальной модели корпоративной социальной ответственности, что сдерживает развитие экономической системы в целом. Методологические основы данной проблемы были заложены в исследованиях Карла Маркса [2], Густава Минца [3], Адольфа Берли [4], Милтона Фридмана [5] и Филипа Котлера [6].

Целью данной статьи является изучение существующих подходов к формированию региональных моделей социальной ответственности и разработка основных подходов к формированию национальной модели корпоративной социальной ответственности, которая позволит украинским корпорациям решить ряд проблем, связанных с выходом на международные рынки капиталов и повысить уровень корпоративной культуры в обществе.

Следует отметить, что несмотря на процессы унификации стандартов КСО (разработку кодексов Международной организации стандартизации ISO серии 14000, 26000; кодекса «Социальная ответственность 8000»), не существует и не может существовать единого унифицированного подхода к КСО. Такая ситуация объясняется спецификой внешней среды, в которой работает та или иная корпорация: с одной стороны - это различия в уровне государственной регламентации социальных, трудовых, экономических и экологических отношений в обществе, с другой – в готовности заинтересованных лиц (стейкхолдеров) влиять на компанию, а также в механизмах и степени такого влияния.

Однако в любом случае для определения основных подходов к формированию украинской модели КСО необходимо изучить международный опыт в этой области. В современной экономической литературе существует несколько подходов к построению моделей корпоративной социальной ответственности.

Одним из распространенных подходов является следующая классификация моделей КСО:

1. **«Открытая» модель КСО** (Американская модель) предполагает, что корпорации самостоятельно определяют степень своего вклада в развитие общества, или официальные и неофициальные институты производят согласование общественных интересов, которые затем трансформируются в обязательные требования к бизнесу [7]. Открытая модель КСО предполагает такую линию поведения корпорации, которая приводит корпорацию к принятию на себя ответственности за решение тех вопросов, в которых заинтересовано общество.

Открытая форма КСО обычно затрагивает добровольные и самостоятельно определяемые линии поведения, программы и стратегии корпорации по вопросам,

которые воспринимаются самой корпорацией и/или ее стейкхолдерами как часть их (корпорации и/или стейкхолдеров) ответственности перед обществом, т.е. изначально активность в вопросах КСО инициируется корпоративным сектором и предполагает максимальную самостоятельность корпораций в определении своего вклада в общественное развитие.

Роль государства в рамках данной модели заключается в принятии необходимого пакета законодательных и нормативных актов, рекомендаций и требований. В то же время функционирование данной модели невозможно без государственного поощрения социальных инвестиций в приоритетные для общества сферы через систему налоговых льгот или льготных процентных ставок.

Следует отметить, что вышеназванная ситуация – следствие эволюционных и культурных особенностей страны. Так, например, функционирование корпораций в США изначально было основано на максимальной экономической свободе, как следствие многие сферы общественной жизни являются саморегулируемыми. Соответственно, все инициативы компаний, связанные с развитием КСО являются добровольными. Таким образом, для американской модели КСО характерно минимальное регулирование со стороны государства, при условии, что бизнес принимает участие в финансировании самых разнообразных некоммерческих проектов на регулярной основе. Данная модель характерна для таких стран как США, Канада, Япония, страны Латинской Америки, англоязычные страны Африки.

2. **«Скрытая» модель КСО** (Европейская модель) предполагает активное участие государства в регулировании социально-трудовых отношений как на макроуровне, так и на мезо- и микроуровне [7]. Скрытая форма КСО обычно предполагает нормативное закрепление системы ценностей, норм и правил в отношении корпораций в вопросах, которые рассматриваются как надлежащие и обоснованные обязанности корпораций. Т.е., корпорации ограничивают свою ответственность перед стейкхолдерами и те виды деятельности компаний, которые рассматриваются как КСО в рамках американской модели, в Европе регулируются законодательно через систему норм и стандартов.

Д. Маттен, Дж. Мун и Б. Хант выделяют следующие отличия европейской модели КСО от американской [7, 9]:

- экономическая ответственность включает в себя такие аспекты, как прибыльность бизнеса и ответственность компании перед ее акционерами, а также ответственность перед работниками корпорации и местными сообществами [9];

- юридическая ответственность - основа социальной ответственности в рамках европейской модели, т.е. корпоративный сектор рассматривает государство как институт, приводящий в исполнение принятые правила поведения. В то же время в США подобная ситуация считается вмешательством в вопросы личной свободы. Кроме того, американская судебная практика основана на принципах прецедентного права, а в европейских странах законодательство более кодифицировано;

- этическая ответственность - европейцы часто не доверяют частному сектору [7]. В США трудовые отношения основаны на принципах индивидуализма, тогда как в Европе доминирует принцип коллективной солидарности. В то же время методы информационного сопровождения мероприятий КСО в США более разнообразны;

- благотворительность и меценатство - в Европе менее популярны, что объясняется высоким уровнем налогового изъятия. Социальные программы американских корпораций реализуются через благотворительные фонды, в европейской модели КСО упор делался на адресные социальные программы и бизнес-проекты.

Данная модель корпоративной социальной ответственности характерна для таких стран как Бельгия, Нидерланды, Финляндия и Швеция.

3. **«Смешанная» модель КСО** (Британская модель) – сочетает в себе элементы

открытой и скрытой моделях КСО. Она предполагает вовлечение государственных и общественных институтов в процесс согласования общественных интересов при условии, что корпорации и профсоюзы сохраняют автономию, т.е. принцип добровольности полностью соблюдается.

В целом, для смешанной модели характерны такие признаки, как [8]:

- активное развитие сектора независимого консалтинга в сфере КСО;
- пристальное внимание со стороны финансового сектора к проектам в области КСО, что привело к росту количества социально ответственных корпоративных структур;

- повышенный интерес СМИ, которые еженедельно публикуют индексы социальной ответственности корпораций;

- большое количество и разнообразие учебных курсов в области КСО;

- активное участие правительств в развитии системы КСО (создание государственно-частных партнерств в образовательном секторе, поддержка инициатив КСО через софинансирование проектов, предоставление налоговых льгот, продвижение инициатив по унификации национальных стандартов, создание должности Министра по КСО).

Кроме Великобритании данная модель используется рядом европейских стран, таких как Австрия, Германия, Франция.

Следует отметить, что мировой экономический кризис вносит свои коррективы в экономическую и социальную деятельность корпораций во всех странах. Можно утверждать, что происходит трансформация моделей КСО, так как часть мероприятий в рамках социальной ответственности приходится сворачивать по причине нехватки финансовых ресурсов. Приоритеты определяются целью выживания компании всеми возможными способами; многие предприятия и финансовые институты вынуждены обращаться за государственной помощью.

Следует подчеркнуть, что в современных условиях корпоративный сектор с трудом справляется со своей основной социальной задачей по отношению к обществу - с созданием рабочих мест и поддержанием конкурентоспособного уровня заработной платы. Это объясняется, прежде всего, последствиями мирового финансового кризиса, хроническими дефицитами государственных бюджетов большинства европейских государств и США, нестабильностью валютных курсов, преддефолтным состоянием ряда европейских экономик (Греция, Италия, Испания и др.) и политической нестабильности на Ближнем Востоке.

Следствием этого является постепенное смещение инициативы в системе социального партнерства в сторону государства, так как многие корпорации не в состоянии участвовать в финансировании социальных программ и проектов. В этих условиях социально ответственные корпорации стремятся сохранить рабочие места, нередко за счет сокращения или прекращения финансирования других социальных и экологических программ. Социальная стабильность в обществе напрямую зависит от того, сможет ли корпоративный сектор выжить в таких условиях и быть социально ответственным по отношению к своим сотрудникам и рыночным контрагентам.

В Украине модель КСО находится на стадии формирования и точкой отсчета в этом процессе можно считать подписание 34 национальными корпорациями Глобального договора ООН 25 апреля 2006 года. Глобальный договор стал для украинских корпораций первым документом, содержащим систематизированную концепцию корпоративной социальной ответственности, которая до сих пор остается крупнейшей национальной платформой для корпоративного гражданства и движущей силой КСО в корпоративном секторе экономики. На данный момент сеть Глобального договора в Украине насчитывает более 154 подписантов, т.е. даже в период

экономического кризиса к нему продолжают присоединяться новые члены.

Изменились и приоритеты национальных корпораций в сфере КСО. Так если в 2005 году только 31,3% корпоративных структур применяли социальную ответственность, то в 2010 году их уже было 55%. Кроме того, если в 2005 году социально ответственное поведение декларировалось преимущественно крупными корпорациями, то в 2010 году процесс внедрения и интенсивности осуществления социально ответственных проектов не зависел от масштабов деятельности корпорации [10].

Однако, если проанализировать структуру социальных расходов в корпоративном секторе, можно проследить следующую тенденцию - вектор политики КСО направлен прежде всего на персонал и потребителей: большинство мероприятий по социальной ответственности относятся к трудовым практикам (повышение квалификации персонала, отказ от использования детского труда, отсутствие половой и религиозной дискриминации, улучшение условий труда, медицинские пакеты и программы для персонала). Социально ответственное поведение в отношении потребителей обеспечивает рост продаж компании, а значит и рост прибыли.

В то же время большинство национальных корпораций не желают финансировать программы по защите природных ресурсов и сотрудничеству с обществом, среди тех компаний, которые внедряют экологическую ответственность, наиболее распространены практики применения энергосберегающих технологий, а также программы сортировки и утилизации отходов.

Следует отметить, что оптимальной для украинской экономики будет смешанная модель КСО. В Украине гражданское общество находится на стадии формирования, степень общественного самосознания остается низкой, поэтому добровольное соблюдение принципов и правил КСО должно сочетаться с государственным регулированием и контролем социально ответственного поведения корпораций. В условиях динамичной внешней среды государству как субъекту корпоративных отношений следует:

- разработать и принять Национальную стратегию развития социальной ответственности;
- внедрить принципы социальной ответственности в деятельность государственных и местных органов власти;
- разработать комплекс мер по налоговому стимулированию социально ответственных корпораций, а также использовать другие формы государственной поддержки;
- содействовать созданию и развитию фондов социально ответственного инвестирования;
- принять нормативные документы, регламентирующие требования к раскрытию информации корпорациями и их социальной отчетности;
- снизить возможности административного давления местных органов власти на корпоративный сектор;
- разработать программы подготовки квалифицированных кадров в сфере КСО.

По нашему мнению, основной проблемой развития национальной модели КСО в условиях транзитивной экономики является доминирование коммуникативной функции КСО (это касается и форм социальной отчетности) по сравнению с функцией стратегического управления корпорациями и обеспечения их устойчивого развития.

Из всего вышеизложенного следует, что процесс социализации корпоративного сектора в Украине связан с переходом к добровольному принятию социальных стандартов и норм поведения под государственным контролем взятых обязательств. Важное место в контексте развития национальной модели корпоративного управления

занимает разработка требований к раскрытию информации, внедрение стандартов формирования и проверки социальной отчетности бизнеса, создание рынка корпоративного контроля, что будет способствовать укреплению рейтингов как отдельных корпораций, так и государства в целом. Перспективы дальнейших исследований будут состоять в адаптации зарубежного опыта в сфере КСО к украинским условиям.

Литература

1. Благов Ю.Е. Генезис концепции корпоративной социальной ответственности / Ю.Е. Благов // Вест. С.-Петербур. ун-та. Сер. Менеджмент. - 2006. - № 2. - с.3 - 24.
2. Маркс К. Капитал. Т. III / К. Маркс, Ф. Энгельс Соч. – 2-е изд. – Т.25. – 545 с.
3. Mians G. The Corporate Revolution in America. – New York. 1962. - P. 155.
4. Berle A.A. The American Economic Republic. - New York. 1963. - P. 211.
5. Friedman M. The Social Responsibility of Business is to increase its Profit. "New York Times Magazine" September, 13, 1970, p.122-126.
6. Котлер Ф. Корпоративная социальная ответственность. Как сделать как можно больше добра для вашей компании и общества / Ф. Котлер, Н. Ли. – К.: Стандарт, 2005. – 302 с.
7. Matten D., Moon J. “Implicit” and “Explicit” CSR: A Conceptual Framework for Understanding CSR in Europe //Habish A., Jonker J, Wegner M, Schmidpeter R. (Eds.) CSR Across Europe, Germany: Springer, 2004.
8. Moon J. CSR in theUK: an Explicit Model of Business – Society Relations// Habish A., Jonker J, Wegner M, Schmidpeter R. (Eds.) CSR Discovery, Germany: Springer, 2004.
9. Hunt B. The New Battleground for Capitalism// Financial Times (Mastering Management), October 9, 2000.
10. Корпоративная социальная ответственность: не вширь, но вглубь / М. Сапрыкина // Контракты.ua. – 2011. – Режим доступа до журн.: <http://kontrakty.ua/article/34079>

Summary. In the article considers the historical and transformational approaches the functioning of regional models of corporate social responsibility and the key trends shaping Ukrainian model of corporate social responsibility, proposed the basic approaches to creating a national model of CSR, which will increase the level of corporate culture in society.

Keywords: corporate social responsibility, a model of corporate social responsibility, stakeholders, conflict of interest, the corporation.

Стаття надійшла до редакції 9.02.2012