

Розділ 4

Економіко-теоретичні аспекти розвитку фінансово-кредитної системи України

УДК 658.15

*Ряховская А.Н., Арсенова Е.В.
Кован С.Е., Крюкова О.Г.*

СОХРАНЕНИЕ БИЗНЕСА ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ – НЕОБХОДИМОЕ УСЛОВИЕ СОЦИАЛЬНОЙ СТАБИЛЬНОСТИ

Аннотация. Статья отражает итоги научно-исследовательской работы, выполненной за счет средств Научного фонда Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

Ключевые слова: градообразующая организация, внутренние факторы разрушение бизнеса, стратегия, антикризисная реструктуризация.

Проблемы существования и функционирования градообразующих предприятий приобрели стратегическое значение не только для отдельных городов и регионов, но и для экономики России в целом. В настоящее время в монопрофильных населенных пунктах проживает свыше 16 млн. человек, т.е. 24% всего городского населения страны. До кризиса в этих городах создавалось до 40% ВВП российской экономики, вклад градообразующих предприятий в региональные и местные бюджеты часто превышал 50% [6].

Моногорода создавались по плану развития отрасли или группы отраслей директивно, в ряде случаев без учета вопросов территориального разделения труда и природно-климатических условий.

Результаты проведенного анализа нормативно-законодательной базы свидетельствуют о том, что в определении статуса «градообразующая организация» нет четкости и однозначности, что вызывает необходимость его уточнения и учета количественных и качественных характеристик. Это позволит более точно отразить роль рассматриваемых организаций и особенности функционирования:

«градообразующая организация – это организация, численность работников которой составляет не менее 25% работающего населения соответствующего населенного пункта, имеющая на балансе объекты социально-культурной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры, обслуживающие не менее 30% населения данного моногорода, расположенная в границах одного

муниципального образования и обеспечивающая формирование не менее 20% доходной части муниципального бюджета».

В настоящее время отсутствует законодательно закреплённая классификация градообразующих предприятий, к которым могут быть отнесены как производственные (промышленные), так и непроизводственные (научно-исследовательские) предприятия. Особое значение в системе градообразующих организаций имеют крупные промышленные корпорации (акционерные общества) – бизнес-группы с объёмами продаж, превышающими 500 млн. долларов и занимающие ведущие позиции в своих отраслях. Спецификой территорий присутствия градообразующих организаций в Российской Федерации является наличие монопрофильных (моноотраслевых) городов и районов, имеющих одно направление специализации и, как следствие, одно или несколько градообразующих предприятий в данной сфере: моногорода-спутники крупных полифункциональных городов; моногорода с одним градообразующим предприятием, моногорода с несколькими градообразующими предприятиями. Необходимо учета их специфики. Это предопределяет необходимость учета их специфики при анализе финансово-экономического состояния. В качестве основных особенностей бизнеса рассматриваемых предприятий можно выделить следующие:

- ограниченная отраслевая направленность, использование моноресурса;
- зависимость от состояния отраслевых рынков;
- удаленность от рынков сбыта;
- сложные климатические условия;
- высокая себестоимость продукции;
- низкая конкурентоспособность продукции по ценам;
- высокая доля открытых акционерных обществ среди градообразующих предприятий, зависимость от собственника;
- конфликт интересов собственников (государственных, региональных и муниципальных органов власти, частного бизнеса), участников (учредителей), трудового коллектива и населения города;
- сложившаяся социальная ответственность предприятий;
- значительные затраты на охрану окружающей среды и экологичные технологии;
- наличие статуса стратегических предприятий с особыми условиями производства, реализации продукции, финансирования [2];
- треть стратегических градообразующих предприятий монопрофильных городов составляют Федеральные государственные унитарные предприятия со значительными особенностями функционирования;
- отнесение части градообразующих предприятий монопрофильных городов к системообразующим организациям и предприятиям регионального значения¹;
- другие факторы, оказывающие существенное влияние на деятельность предприятий.

С формированием рыночной экономики, сменой собственников большинства предприятий, изменением парадигмы развития российской экономики на государственном уровне, существенным изменением внешней среды практически все рассматриваемые организации, соответствующие моногорода и их население испытывают значительные трудности. Эти проблемы усугубились с развитием мирового финансово-экономического кризиса, при котором градообразующие организации оказались в большей степени подвержены влиянию кризисных факторов, так как имеют определенные ограничения в осуществлении своей деятельности [4].

¹ Перечень системообразующих организаций утвержден 16.04.2009г. Правительственной комиссией по повышению устойчивости развития российской экономики, дополнен на заседании Комиссии 12.05.2009г.

В рамках данного исследования градообразующая организация рассматривалась как открытая социально-экономическая система, функционирующая в пределах более крупной системы моногорода и региона. При этом учитывалось, что любая социально-экономическая система обладает сопротивляемостью к негативным явлениям и факторам кризисов. В результате анализа текущих данных градообразующих организаций была обоснована прямая зависимость: чем выше финансовые ресурсы организации и эффективность их использования, тем легче заблокировать факторы кризиса; чем выше финансовая устойчивость предприятия, тем выше его порог сопротивляемости, тем сильнее должны быть факторы кризиса, чтобы сформировать причину кризиса.

Проведенный анализ показал, что основными причинами кризисного положения градообразующих предприятий являются **внутренние факторы**, зависящие от деятельности самого предприятия, влияние которых усилилось в результате мирового финансового кризиса.

Основными из них являются:

- недооценка рисков развития организации;
- высокая зависимость от заемных источников финансирования;
- экстенсивная стратегия развития;
- неэффективный менеджмент;
- недооценка необходимости применения антикризисных мер финансового оздоровления;
- отсутствие мониторинга финансовой устойчивости;
- несвоевременное проведение профилактических и упреждающих мер;
- выполнение социально-экономических функций (имеют на своем балансе объекты социально-культурной сферы, жилищно-коммунального хозяйства и инженерной инфраструктуры, обслуживающей не менее 30 % населения города);
- устаревшие технологии, физический и моральный износ производственных мощностей;
- высокая себестоимость, низкая конкурентоспособность продукции;
- низкая социальная ответственность собственников;
- зависимость от отраслевых рынков, монопрофильность;
- слабая маневренность на соответствующих сегментах рынка;
- особенности географического расположения;
- низкая эффективность производства;
- структурная несбалансированность и зависимость от экспорта.

Действие внутренних факторов и причин, а также влияние мирового финансового кризиса создают реальную угрозу разрушения бизнеса градообразующих организаций моногородов. В ходе исследования выявлены субъекты экономических отношений, которые в наибольшей степени страдают от разрушения бизнеса указанных организаций. Под **разрушением бизнеса градообразующей организации** понимается прекращение функционирования организации как хозяйствующего субъекта, что представляет угрозу интересам различных участников бизнеса: государства, региональных и местных органов власти, поставщиков, потребителей, работников градообразующих организаций, населения моногородов, других субъектов экономики, имеющих с данной организацией производственно-хозяйственные связи.

Учитывая особую экономическую и социальную значимость рассматриваемых организаций для экономики России, государство может и должно быть эффективным контролером их деятельности. Главная задача заключается в том, чтобы сохранить бизнес, повысить эффективность менеджмента градообразующих организаций.

Помощь, которая оказывается и будет предоставляться государством, должна быть адресной, эффективной.

При этом необходимо учитывать, что для многих градообразующих организаций монопрофильных городов сложился порочный круг: нерыночные особенности этих организаций приводят к низкой конкурентоспособности, что влечет за собой снижение их финансовой устойчивости и вызывает проблемы социального плана – социальную напряженность. Указанные особенности финансово-экономического и социального состояния градообразующих организаций монопрофильных городов свидетельствуют о том, что для решения основных проблем необходимо, прежде всего, перевести их существование и функционирование в общую рыночную плоскость, с учетом некоторых особенностей, предусмотренных для организаций – субъектов естественных монополий.

По нашему мнению, в современных социально-экономических условиях в отношении градообразующих организаций требуется проведение антикризисной реструктуризации, а также (при необходимости) финансовое оздоровление.

Одним из механизмов разрешения кризисных ситуаций и смягчения их последствий является институт банкротства, основными задачами которого являются не только удовлетворение интересов кредиторов, но и сохранение бизнеса должника при наличии временных трудностей. Сам факт его существования заставляет хозяйствующие субъекты принимать во внимание возможности и угрозы, которые возникают при функционировании института банкротства. Прежде всего, это должно воздействовать на собственника организации – должника (частного или государственного), так как в ходе реализации процедур, применяемых в деле о банкротстве, существует реальная возможность утраты собственности.

Руководители государственных, муниципальных и частных предприятий, а также должностные лица государственных органов, осуществляющих полномочия собственников, особенно таких значимых как градообразующие, часто не учитывают наличие подобной угрозы, строя взаимоотношения с организациями – контрагентами на основе не вполне обоснованной уверенности в том, что им в любом случае будет оказана государственная помощь.

Действующее законодательство не обязывает собственника вкладывать усилия и ресурсы в спасение организации, находящейся в его владении, а только действовать разумно и добросовестно. Таким образом, не нанося организации вреда умышленно, собственник может просто ее не спасти, например, в случае действия объективных внешних факторов кризиса. Очевидно, что и ответственность и требования к поведению собственников градообразующих организаций монопрофильных городов должны быть существенно выше, чем к собственникам организаций, не имеющих такого высокого социально-экономического значения. Тем более, что собственниками градообразующих организаций монопрофильных городов в настоящее время являются крупные интегрированные структуры, являющиеся «флагманами» российской экономики.

В этой связи представляется целесообразным усиление ответственности собственников рассматриваемых организаций с внесением соответствующих изменений в главу IX «Особенности банкротства отдельных категорий должников юридических лиц» Закона о банкротстве. Предложен конкретный механизм усиления ответственности собственников на основе формирования и утверждения перечня рассматриваемых организаций и проведения упреждающего мониторинга ситуации.

Финансово-экономический кризис показал уязвимость финансового состояния градообразующих организаций, что проявилось в потере платежеспособности и

финансовой устойчивости, убыточности деятельности, остановке крупных инвестиционных проектов, утрате собственных оборотных средств. Государство вынуждено осуществлять меры по их спасению через оказание мер государственной поддержки с целью обеспечения стабильности экономики моногородов. Банкротство (в значении ликвидации) градообразующих организаций – это крайняя мера, которая может применяться только к безнадежным должникам, перспективы развития которых отсутствуют.

Для сокращения числа неплатежеспособных организаций государством разрабатываются антикризисные программы, в том числе включающие меры по финансированию реального сектора экономики.

Для повышения эффективности мер господдержки градообразующих предприятий необходимо, прежде всего, получить детальную и исчерпывающую информацию о реальном финансово-экономическом состоянии предприятий, выделив, в первую очередь те, которые имеют возможности восстановления платежеспособности и финансовой устойчивости и необходимый для дальнейшего развития потенциал, а также финансово-неблагополучные организации, в отношении которых целесообразно реализовать (или уже реализуются) соответствующие процедуры, применяемые в деле о банкротстве. В ряде случаев целесообразна замена собственника на более эффективного, реструктуризация производства и осуществление других действий в соответствии с законом о банкротстве для обеспечения, в конечном итоге, эффективного функционирования бизнес-единицы либо ликвидации предприятия с выведением из реестра юридических лиц.

В целях получения необходимой и достаточной информации о состоянии градообразующих организаций моногородов считаем целесообразным проведение мониторинга их финансово-экономического состояния, который позволяет: своевременно обнаруживать угрозы разрушения бизнеса; выявить признаки банкротства; заблаговременно разработать и реализовать необходимые антикризисные меры; принять действенные формы государственной поддержки; обеспечить устойчивое состояние бизнеса. Главная цель мониторинга финансово-экономического состояния рассматриваемых организаций заключается в выявлении тех из них, которым необходимы меры государственной поддержки с целью стабилизации их положения в условиях кризиса.

Для решения этой задачи:

- разработана методика проведения мониторинга финансово-экономического состояния;
- предложена система оценки финансовой устойчивости организаций;
- проведена системная классификация организаций по группам риска несостоятельности и угрозы разрушения бизнеса;
- предложены проекты нормативных документов для организации и проведения мониторинга градообразующих организаций моногородов.

Разработанный алгоритм исследования включает в себя: мониторинг финансово-экономического состояния градообразующих организаций, их стратификацию и формирование групп по уровню финансовой устойчивости; разработку мер поддержки для сохранения бизнеса и стратегии развития [5].

Важным аспектом исследования является обоснование комплексной характеристики категории «финансовая устойчивость». Предложенная оценка финансовой устойчивости предусматривает анализ соответствующих коэффициентов, абсолютных значений активов и пассивов с выделением имущества в денежной и не денежной формах, а также группировку обязательств по уровню риска с целью

разработки стратегии обеспечения финансовой устойчивости градообразующих организаций с учетом их особенностей.

Главными задачами оценки и анализа финансовой устойчивости градообразующих предприятий являются:

- разработка основных показателей финансово - хозяйственной деятельности предприятия и анализ их динамики;
- определение эффективности деятельности предприятия в целом;
- анализ состояния производственных мощностей и непрофильных активов;
- характеристика объектов социальной инфраструктуры и связанного с этим уровня социальных обязательств организации;
- оценка перспектив платежеспособности;
- определение возможностей обеспечения устойчивости финансово-экономического состояния;
- ранжирование градообразующих организаций по уровню финансовой устойчивости для поиска резервов ее восстановления;
- создание основы для принятия оптимальных управленческих решений с целью оказания поддержки со стороны государства или собственников.

Методика оценки разработана на основе общепринятых подходов к анализу и заключается в построении системы аналитических коэффициентов и показателей, характеризующих деятельность предприятия с различных сторон, с использованием абсолютных показателей и динамики развития:

- коэффициентов, характеризующих платежеспособность и ликвидность;
- коэффициентов, характеризующих рентабельность и деловую активность;
- коэффициентов, отражающих структуру источников финансирования;
- показателей анализа финансовых результатов;
- показателей операционного анализа;
- структуры активов и пассивов;
- показателей использования основных средств;
- удельного веса численности работников, занятых на градообразующем предприятии, в общей численности населения конкретного населенного пункта.

Для наиболее полной и объективной оценки финансовой устойчивости градообразующей организации необходимо провести анализ всех характеристик финансового состояния (ликвидности, платежеспособности, рентабельности, деловой активности), активов и пассивов организации и их структуру – факторов финансовой устойчивости, которые являются взаимообусловленными.

Разработанный механизм формирования индикаторов финансовой устойчивости, расчета величины необходимого заемного капитала (ЗК) представлены на рисунке 1. Влияние структуры оборотных и внеоборотных активов на величину заемного капитала на разных стадиях кризиса предприятия меняется, что необходимо учитывать при разработке мер финансовой поддержки.

На данном рисунке ликвидность активов приведена в соответствии с бухгалтерским балансом. На практике может быть ситуация, когда актив по бухгалтерскому балансу является наименее ликвидным, но в действительности его ликвидность очень высокая, например, долгосрочные финансовые вложения относятся к внеоборотным активам, ликвидность которых меньше, чем у оборотных, тем не менее, в их состав могут входить ценные бумаги, ликвидность которых очень высокая.

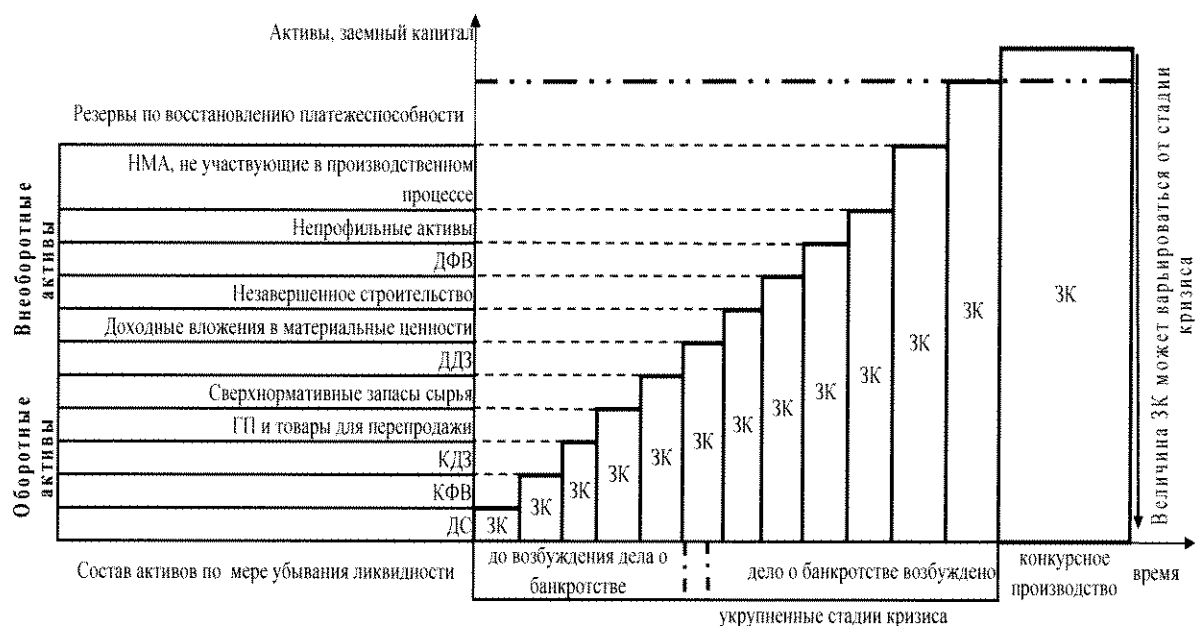


Рис. 1. Моделирование способа расчета индикатора финансовой устойчивости

Используемые обозначения:

ДС – денежные средства, КФВ – краткосрочные финансовые вложения, КДЗ – краткосрочная дебиторская задолженность, ДДЗ – долгосрочная дебиторская задолженность, ДФВ – долгосрочные финансовые вложения, ГП – готовая продукция.

Целью проведения классификации градообразующих предприятий является объединение в одну группу организаций, имеющих сходные уровни угрозы несостоятельности (банкротства) для унификации разработки и применения мер противодействия:

Группа 1 – платежеспособные организации;

Группа 2 – неплатежеспособные организации;

Группа 3 – неплатежеспособные организации, имеющие признаки банкротства, установленные законодательством для данной категории организаций;

Группа 4 – организации, которым предъявлены требования налогового (таможенного) органа, а также организации, которыми получены иски кредиторов о взыскании задолженности за счет имущества организации, если требования удовлетворяют условиям возбуждения дела о банкротстве.

Группа 5 – организации, в отношении которых приняты решения налогового (таможенного) органа о взыскании задолженности за счет денежных средств или иного имущества либо вступило в силу решение суда, арбитражного суда, третейского суда, подтверждающее требования кредиторов или уполномоченных органов по денежным обязательствам и (или) обязательным платежам, если требования удовлетворяют условиям возбуждения дела о банкротстве. К группе 5 относятся также организации, у которых возникли обстоятельства, в соответствии с ст. 9 Закона о банкротстве, обязывающие руководителя подать в арбитражный суд заявление должника о своем банкротстве.

Группа 6 – организации, в отношении которых (кредиторами или самой организацией - должником) подано заявление в арбитражный суд о возбуждении дела о банкротстве, но процедура, применяемая в деле о банкротстве, пока не введена.

Группа 7 – организации, в отношении которых арбитражным судом введена одна из процедур, применяемая в деле о банкротстве.

Предлагаемая стратификация, разработанная на базе классификации Минэкономразвития РФ, учета рисков, увеличивает число групп риска до семи. По нашему мнению, необходимо выделить из общего состава организаций, имеющих признаки банкротства, те градообразующие организации, в отношении которых кредиторы уже начали осуществлять действия, направленные на истребование задолженности в установленном порядке и предшествующие возбуждению дела о банкротстве. Указанные обстоятельства существенно повышают риск банкротства организаций [3].

В связи с изменениями условий возбуждения дела о банкротстве и отсутствием в приказе Минэкономразвития РФ, связанных с требованием ст.9 указанного Закона учета рисков введена 5-я группа классификации и определены критерии отнесения к ней объектов мониторинга [1]. Дополнительно введена шестая группа организаций, в отношении которых кредиторами подано заявление в арбитражный суд о возбуждении дела о банкротстве, но процедура, применяемая в деле о банкротстве, пока не введена. Это обусловлено тем, что до тех пор, пока не введена процедура, применяемая в деле о банкротстве, собственник имущества или участник организации - должника имеет возможность предотвратить возбуждение дела о банкротстве путем предоставления прямой финансовой помощи.

Классификация организаций по группам 1 и 2 проводится на основании результатов расчета показателей степени платежеспособности по текущим обязательствам и коэффициента текущей ликвидности, аналогично порядку, установленному для стратегических организаций. Если степень платежеспособности по текущим обязательствам меньше или равна 3 месяцам (6 месяцам для организаций, являющихся субъектами естественной монополии или стратегическими) и (или) коэффициент текущей ликвидности больше или равен 1, то данная организация относится к группе 1. Если степень платежеспособности по текущим обязательствам больше 3 месяцев (6 месяцев для организаций являющихся субъектами естественной монополии или стратегическими) и коэффициент текущей ликвидности меньше 1, то данный объект учета относится к группе 2. Признаками отнесения организаций к группе 2 является отсутствие у них возможности покрыть свои текущие обязательства как за счет основной деятельности, так и за счет оборотных активов, реализация которых не осложняет основной деятельности.

Классификация организаций по группам 3, 4, 5, 6 и 7 осуществляется на основании сведений о негативных событиях и обстоятельствах их деятельности.

С повышением классификационного номера группы риска увеличивается степень угрозы банкротства и одновременно уменьшается время для принятия мер по противодействию этой угрозе. Поэтому комплекс применяемых мер в отношении организаций, отнесенных к группам риска с высокой степенью угрозы, должен быть, по возможности заранее разработан, поскольку (как это часто бывает в задачах антикризисного управления) требуется его реализация в срочном порядке. Вследствие этого должны быть заранее проработаны стандартные подходы и типовые меры для их применения в тех или иных случаях.

В общем (укрупненном) виде все градообразующие организации можно разделить на два вида: организации, имеющие потенциал для развития и финансово-несостоятельные.

Меры, принимаемые к организациям, также различаются. При наличии потенциала для развития предлагается один комплекс мер. К ним можно отнести: оказание помощи по восстановлению платежеспособности, повышению финансовой устойчивости, разработка стратегии развития.

Меры, которые целесообразно применить к финансово-несостоятельным

организациям, несколько иные: реализация соответствующих процедур банкротства, реструктуризация, замена собственника на более эффективного.

В зависимости от финансового состояния организации были предложены различные стратегии реализации мер поддержки, которые могут быть разделены на две группы: досудебную санацию и судебные процедуры, применяемые в деле о банкротстве. Для каждой из них целесообразно применять соответствующие меры поддержки, которые зависят от возможностей и потенциала предприятия (рис. 2). Следует подчеркнуть, что помощь государства в рамках досудебной санации возможна лишь при недостатке собственных ресурсов организации и собственника.

	Характеристика организаций	Меры поддержки
Досудебная санация	Финансовое оздоровление и предупреждение банкротства за счет собственных возможностей организации и ее собственников	Создание благоприятных условий с применением мер нормативно-законодательного и организационно-распорядительного характера
	При недостатке собственных ресурсов организации и собственника	Оказание государственной поддержки в формах прямой финансовой помощи в целях предупреждения банкротства
В судебных процедурах	В случае неэффективности принятых мер или признания их не целесообразными - переход в судебные процедуры банкротства	Для сохранения бизнеса, повышения эффективности использования имеющегося производственно-имущественного комплекса - продажа бизнеса или замещение активов
	При отсутствии экономической целесообразности сохранения бизнеса	Ликвидация организации с одновременным решением социальных и экономических проблем моногорода

Рис. 2. Стратегии в отношении градообразующих организаций

Основная стратегическая линия государства в отношении градообразующих организаций – это финансовое оздоровление и сохранение бизнеса в моногородах. В целях оптимизации государственных ресурсов предлагаются следующие стратегии:

а) при финансовом оздоровлении и предупреждении банкротства за счет собственных возможностей организации и ее собственников роль государства заключается в создании благоприятных условий посредством применения мер нормативно-законодательного и организационно-распорядительного характера;

б) в случае недостаточности собственных ресурсов - оказание государственной поддержки в формах прямой финансовой помощи (если государственными органами будет выработана позиция по предупреждению банкротства организации);

в) в случае недостаточности мер (или признания их не целесообразными) - переход в судебные процедуры, где основной задачей является сохранение бизнеса и эффективное использование имеющегося производственного имущественного комплекса (через продажу бизнеса или замещение активов), при максимальном удовлетворении требований кредиторов;

г) при отсутствии экономической целесообразности сохранения бизнеса градообразующей организации – должна осуществляться ее ликвидация в конкурсном производстве с одновременным решением социальных проблем населения моногорода.

При реализации предложенного подхода важнейшими задачами государственной поддержки градообразующих организаций являются:

- разработка мер по повышению их устойчивости к факторам кризиса;
- обеспечение финансовой устойчивости;

- проведение мероприятий по предупреждению последствий кризисов;
- антикризисная реструктуризация для сохранения бизнеса;
- эффективное использование имущественного комплекса организаций.

В этой связи считаем необходимым принятие следующих нормативных актов по проведению антикризисного мониторинга градообразующих организаций монопрофильных городов:

- постановления Правительства РФ о введении мониторинга;
- совместного приказа Минэкономразвития России и Минрегиона России о методике проведения мониторинга.

Кроме того, обоснована необходимость:

- включения в число лиц, участвующих в деле о банкротстве, федерального органа исполнительной власти, ответственного за проведение государственной политики в этой сфере;
- включения в федеральные стандарты деятельности арбитражных управляющих принципов обоснования выбора соответствующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- продления сроков реализации процедур финансового оздоровления и внешнего управления с 3 лет до 5 лет;
- увеличения сроков отсрочки и рассрочки обязательных платежей при заключении мирового соглашения до 5 лет;
- рассмотрения процедуры внешнего управления и конкурсного производства как инструментов проведения антикризисной реструктуризации (через продажу или замещение активов в отношении работоспособных частей бизнеса).

Реализация предложенных подходов позволит повысить адекватность, адресность, оперативность и своевременность разрабатываемых государственных мер, эффективность осуществления государственной финансовой поддержки градообразующим организациям монопрофильных городов, сохранить устойчивость бизнеса и создать условия для его развития.

Литература

1. Федеральный Закон №127-ФЗ от 26.10.2002 года «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона №296-ФЗ от 30 декабря 2008 года «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»);
2. Указ Президента РФ от 04.08.2004 № 1009 (ред. от 26.12.2009) «Об утверждении Перечня стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ»;
3. Приказ Минэкономразвития РФ от 21.04.06 №104 «Об утверждении методики проведения Федеральной налоговой службой учета и анализа финансового состояния и платежеспособности стратегических предприятий и организаций»;
4. Антикризисное регулирование низкорентабельных и убыточных организаций в интересах города (муниципального сообщества) / под ред. проф. А.Н. Ряховской. – М. : Магистр, 2009. – 333 с.;
5. Кован С.Е. Предупреждение банкротства организаций. – М. : ИНФРА-М, 2009. – 219 с. – (Научная мысль);
6. <http://www.regnum.ru/news/1210071.html>.

Summary. Article reflects results of the research work executed at the expense of means of Scientific fund of Financial academy at the Government of the Russian Federation

Keywords: city-forming organization, the internal factors of business failure, strategy, crisis management restructuring.

Стаття надійшла до редакції 22.09.2010